

Soms kan een balletje vreemd rollen.

Toen ik in 2018 de gemeenteraad verliet hadden we vlak daarvoor een raadsvergadering gehad waarin tot mijn verdriet werd besloten om Oeverrijk te bebouwen. Ondanks ons verzet en dat van de voltallige oppositie van destijds, leek het een voldongen feit dat er woningen zouden komen op Oeverrijk. Op miraculeuze wijze rolde dit balletje echter anders en uiteindelijk werd er vorig jaar - tot onze vreugde - besloten om toch niet te bouwen op Oeverrijk.

Nog wat verder terug was een nog zo'n situatie rondom een bouwproject. Het was het project naar aanleiding waarvan ik zelf de gemeentepolitiek inrolde. Er zou een unilocatie van het IJsselcollege gebouwd worden op Couwenhoek. Het raadsbesluit was al genomen, maar toch rolde ook dit balletje anders en kwam het gebouw er op die plek niet.

In het dossier waar we het vanavond over hebben, de ING locatie, hoopte ik steeds dat het balletje ook anders zou gaan rollen. Zoals de meeste aanwezigen weten legde de PvdA fractie zich niet neer bij het feit dat behoud van het pand geen realistische optie meer is en gingen we hierover opnieuw het gesprek aan in de commissievergadering van 28 november jl. De collegebrief die volgde was voor mijn fractie teleurstellend. De eigenaar was niet meer bereid het pand te verkopen. Niet zo verrassend als er al zo'n grote meerderheid van de gemeenteraad sloop als een voldongen feit ziet.

Het balletje leek dus in volle vaart op sloop en de 70 m variant te koersen, maar dat liep toch anders. In de commissievergadering van 31 januari jl. pleitte de VVD ervoor om eerst helder te hebben wat de kaders voor ontwikkeling in het centrum zijn i.p.v. nu vooruit te lopen hierop door over één locatie te besluiten. Een meerderheid van de commissie, waaronder mijn fractie, stemde hiermee in.

Ik hoopte natuurlijk stiekem dat dit uitstel er toch toe leidde dat er nog iets met het erfgoedbeleid kon in de tussentijd. Bij de laatste commissievergadering heb ik hierover doorgevraagd en er bleek niks gebeurd te zijn met de aanbeveling van de bezwarencommissie die als volgt luidde: *'om nog eens goed te kijken of in de erfgoednota 2018 de jonge architectuur/ jonge geschiedenis voldoende is beschermd voor de toekomst'*. Deze aanbeveling was van september 2020. Mijn fractie betreurt het zeer dat het college deze aanbeveling niet heeft opgepakt. Te meer aangezien er in de collegebrief van 17 januari jl. letterlijk het volgende staat: *'Om het pand alsnog aan te wijzen als monument, zou een wijziging van het erfgoedbeleid nodig zijn, gezien de doorlooptijden hiervan is het niet realistisch dat het pand hiermee behouden kan blijven.'* Ik concludeer hieruit dat als die wijziging was ingezet in september 2020 behoud van het pand wel een realistische optie was geweest. Is de wethouder dat met mij eens?

Toen het bericht eind maart kwam dat HIG toch de bestemmingsplanvariant wilde bouwen, baalden wij daar uiteraard van. Sloop kwam zo wel heel erg dichtbij. Bij onze eerdere afweging zijn we echter heel duidelijk geweest. Wij zijn ons te allen tijde bewust geweest van het risico dat het geduld van de ontwikkelaar op zou raken en dat zij in hun recht staan om het pand te slopen en de bestemmingsplanvariant te bouwen. De wethouder heeft dit ook meermaals benadrukt in de vergadering. Zelfs zo vaak dat het mij op een gegeven moment irriteerde en ik antwoordde dat de commissie zich terdege daarvan bewust was. Met de voorliggende motie vraag ik mij nu wel af of dat daadwerkelijk het geval was voor de gehele commissie. En dat is dus een vraag aan alle fracties die instemden met eerst de kaders en dan pas een beslissing over de hoogte en die nu lijken in te gaan

stemmen met deze motie. U wist toch dat dit kon gebeuren? Hoe kunt u dan nu weer van mening veranderen?

Vanmorgen las ik op de website van Radio Capelle dat er bij de ontwikkelaar nog ruimte is om over de 70m variant te praten. Ik heb daarover twee vragen. Allereerst aan LC en D66, hoe wisten jullie – voor vandaag – dat dit het geval was en dat de deur nog op een kier stond? De 2^e vraag is aan alle fracties die in willen stemmen met deze motie: Vinden jullie dit alles niet ietwat toevallig? Zijn jullie niet bang dat die hele bestemmingsplanvariant bluf is en dat we als gemeenteraad nu gewoon enorm bespeeld worden?

En dat tot slot – eindelijk denkt u wellicht – ons oordeel over de voorliggende motie. Dat wij niet zullen instemmen met deze motie, voelde u natuurlijk op uw klompen aankomen. Onze argumenten tegen hoogbouw van 70 m heb ik in de commissie van 31 januari jl. al uitgebreid besproken, dus dat zal ik hier niet herhalen. Iets anders wil ik er wel nog graag over zeggen:

De blokkendoos versus de ranke slanke toren zoals het steeds genoemd wordt. Woorden doen er toe en door dit soort termen te gebruiken, klinkt de slanke toren natuurlijk als een veel beter alternatief dan de blokkendoos. De zogenoemde blokkendoos heeft een inhoud van maximaal 63.000 m³ en de 'slanke' toren van 61.000 m³. Het huidige pand heeft slechts een inhoud van zo'n 16.000 m³. Het maakt dus niet zoveel uit welke variant er gekozen wordt. In alle gevallen staat er een enorm bouwwerk, dat er nu niet staat. De toren van de 70 m variant is 26,5 m breed. Het huidige ING gebouw is aan de smalste kant 23,5 m breed. Is dit slank? Wat bij de 70 m variant steeds vergeten lijkt te worden is dat ook bij deze variant de gehele kavel volgebouwd wordt. Weliswaar niet tot 30 m hoog, maar wel 13 m hoog. Deze zogenaamde onderplint wordt bij alle varianten 30 m breed en 70 m lang. Mijn fractie is er dan ook in zijn geheel niet van overtuigd – net als een aantal inwoners, zo hebben we gehoord – dat de 70 m variant een betere optie is. Wat ons betreft leveren alle varianten een pompeus gebouw op dat niet in de omgeving past.

Daarnaast hebben we woningen in Capelle nodig, maar zeker ook zorgwoningen en zorgvoorzieningen (zoals een huisarts). Er is immers sprake van een enorme vergrijzingsopgave.

Kortom, ook in dit dossier rolt het balletje raar. Dat niet alleen, het stuitert zelfs alle kanten op. Helaas, alleen niet in de richting waar wij het graag naartoe zouden zien gaan.